BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1151-7/21
Banja Luka, 03.06.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi žalitelja **Royal company d.o.o. Bijeljina** broj: 186/21 od 08.05.2021.godine, ul.Srpske dobrov.garde br.84c, zastupanog po dierktoru društva Draganu Saviću, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine, ugovornog organa **Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektro Doboj" a.d. Doboj,** u postupku javne nabavke radova za izgradnju ventilacionog sistema, na osnovu čl. 103. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl.193. st.(1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.06.2021.godine donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača Royal company d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektro Doboj" a.d. Doboj, u postupku javne nabavke radova za izgradnju ventilacionog sistema, i poništava se:
   - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektro Doboj" a.d. Doboj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke radova za izgradnju

ventilacionog sistema, broj Obavještenja: 1404-1-3-25/21, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine i ugovor dodijelio ponuđaču Elektrotehnika d.o.o. Doboj.

Ponuđač Royal company d.o.o. Bijeljina (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu proitv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine, dana 16.04.2021. godine putem ugovornog organa. Žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 27.04.2021. godine, ista je upotpunjena postupanjem od strane žalitelja u ostavljenom roku, a po zaključku Ureda za razmtranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, br.: JN-2-02-07-1-1151-2-2/21 i JN-2-02-07-1-1151-3/21 od 27.04.2021.godine, uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka u traženom iznosu, dok je ovaj organ zaprimio dokaz o izvršenoj radnji žalitelja dana 11.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ožalbenom Odlukom ugovornog organa broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine, ponuda žalitelja je odbačena iz razloga što je u ponudi, u kojoj je priložena kataloška dokumentacija na stranici broj 11., a koja se odnosi na stavku broj 2 iz tehničke specifikacije, ponuđen pravougaoni cijevni ventilator RS 70-40 LI sljedećih karateristika: U=230V, 50 Hz Snage: 480W.
U predmetnoj tehničkoj specifikaciji ugovornorg organa traženo je da pravougaoni cijevni ventilator ima sljedeće karakteristike: U=400-420V, 50Hz Snaga: 1600-1700W.

Žalitelj ističe da ne postoji nijedan od razloga za odbacivanje njegove ponude u predmetnom postupku nabavke i da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje što je za posljedicu imalo i pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama. Za ventilator iz stavke 2 tenderske dokumentacije je ponuđen uređaj koji odgovara navedenim zahtijevima iz iste. Ponuđač Royal company d.o.o. Bijeljina je ponudio pravougaoni cijevni ventilator na strani 11 ponude koji sa manjom snagom (potrošnjom struje) od 480 W daje traženu količinu zraka, da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno: *„Maximalni protok vazduha: 3800-4000 m^3/h."*

Dalje, ističe da je u tehničkoj specifikaciji na strani 11 ponude vidljivo da je maksimalni protok zraka 4295 m^3/h, što je prema navodima žalitelja u potpunosti u skladu sa zahtijevom iz tenderske dokumentacije, iz razloga što sa manjom potrošnjom dobije se čak i veći maksimalni protok zraka od zahtijevanog.

Za ventilator iz stavke 3 tenderske dokumentacije je ponuđen uređaj koji odgovara navedenim zahtijevima iz iste. Žalitelj je ponudio pravougaoni cijevni ventilator na strani 14 ponude koji sa manjom snagom (potrošnjom struje) od 1628 W daje traženu količinu zraka. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da je: *„Maximalni protok vazduha: 4800-5000 m^3/h"*. U tehničkoj specifikaciji na strani 14 ponude je jasno vidljivo da je maksimalni protok zraka 5270 m^3/h, što je u potpunosti u skladu sa zahtijevom iz tenderske dokumentacije, jer sa manjom potrošnjom dobije čak i veći maksimalni protok zraka od zahtijevanog. Žalitelj zaključuje da je iz svega navedenog

vidljivo da su ponuđeni uređaji u skladu sa zahtijevom iz tenderske dokumenatcije i da sa uređajima koji imaju manju snagu (manju potrošnju) električne energije daje veći maksimalni protok vazduha od zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji. Tenderskom dokumentacijom za ventilator iz stavke 1 tehničke specifikacije je zahtijevan aksijalni ventilator za odvod dima koji treba da ima sledeće karateristike: V=21700-21750 m^3/h, dP= 350-360 Pa, N= 7-8 kW, U=400-420 V, 50 Hz.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača Energotehnika d.o.o. Doboj, na strani 8 tenderske dokumentacije za ventilator za odvod dima iz stavke 1 tehničke specifikacije žalitelj ističe da je izabrani ponuđač ponudio aksijalni ventilator za odvod dima model AXC 560 /1) *(F) koji nema u svojoj tehničkoj specifikaciji prikazane tražene karakteristike, te da se na osnovu toga može tvrditi da ne ispunjava tražene zahtijeve tehničkom specifikacijom.* S obzirom na navedeno, žalitelj dovodi u sumnju postupanje ugovornog organa, na osnovu čega je utvrđeno da ponuda ovog ponuđača ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije? Iz navedenog očigledno proizilazi da ugovorni organ nije na potpun i ispravan način utvrdio činjenično stanje u predmetnom postupku javne nabavke, te da je kao prihvatljivu ocijenio ponudu koja sadrži nedostatke, što je nedopustivo.

Žalitelj smatra da je takvo postupanje suprotno članu 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ *dužan da odbaci ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.* S tim u vezi, ponuda izabranog ponuđača Energotehnika d.o.o. Doboj treba da se ocijeni kao nekvalifikovana, jer ne ispunjava uslove tehničkih karakteristika. Žalitelj zaključuje da je ugovorni organ prilikom ocjene ponude postupio *suprotno onome što je sam propisao u tenderskoj dokumentaciji.* Ovakvo postupanje je protivno Zakonu o javnim nabavkama, članu 65, odnosno članu 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15). Navedeni propisi decidno definišu da se *postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije,* te kriterijuma za dodjelu ugovora utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ na takav način narušava i opće principe na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama i koji, između ostalog, nalažu *da se ugovorni organ prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.* Zbog svega navedenog žalitelj smatra da je ugovorni organ donio odluku na osnovu stanja koje nije ispravno utvrđeno i koje su samim tim štetne po interese žalitelja, pa predlaže da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, usvoji predmetnu žalbu, poništi Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 1404-1-3-25-3-39/21 za nabavku radova na izgradnji ventilacionog sistema i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1758-5/21 od 09.04.2021. godine, te donese novu odluku kojom će ponuda ponuđača Royal company d.o.o. Bijeljina biti ocijenjena kao kvalifikovana.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalitelj predlaže da se ista u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlaže tom organu da istu usvoji, poništi Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 1404-1-3-25-3-39/21 za nabavku radova na izgradnji ventilacionog sistema i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1758-5/21 od 09.04.2021. godine, te predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba žalitelja je neosnovana u cijelosti. Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja istaknuti u prvom žalbenom navodu neosnovani iz sljedećih razloga:
-žalitelj ističe da je u stavci 2 ponudio uređaj koji zadovoljava zahtjeve iz specifikacije u tenderskom dokumentu, tj. da je ponudio pravougaoni cijevni ventilator na strani 11 ponude koji sa manjom snagom (480W) daje traženu količinu vazduha. U tenderskom dokumentu zahtijevano je sljedeće: *„Maksimalni protok vazduha: 3800-4000 m /h"*, a žalitelj ističe da je ponuđen ventilator sa maksimalnim protokom vazduha 4295 m3/h, uslijed čega ugovorni organ smatra da je žalbeni navod je neosnovan. U tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije je navedeno da pravougaoni cijevni ventilator treba imati sljedeće karakteristike:
U= 400 - 420 V, 50 Hz Snaga: 1600-1700 W.

Na stranici broj 11 dostavljena je kataloška dokumentacija ponuđenog pravougaonog cijevnog ventilatora RS 70-40 LI sileo sljedećih karakteristika:
U= 230 V, 50 Hz Snaga: 480 W.

Shodno tome, ponuđeni ventilator nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, to jeste umjesto trofaznog ventilatora veće snage ponuđen je jednofazni ventilator znatno manje snage, da ponuđeni ventilator ima veći maksimalni protok od zahtijevanog kako to navodi žalitelj i da je ispunjenje tog zahtjeva dovoljno za prihvatanje ove ponuđene robe je neosnovano iz razloga što ponuđena roba mora da ispuni sve zahtjeve iz specifikacije u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu navedenog, ugovorni organ odbija žalbeni navod kao neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja istaknuti u drugom žalbenom navodu neosnovani iz sljedećih razloga:
-žalitelj u ovom žalbenom navodu ističe da je u stavci 3 ponudio uređaj koji zadovoljava zahtjeve iz specifikacije u tenderskoj dokumentaciji, tj. da je ponudio pravougaoni cijevni ventilator na strani 14 ponude koji je sa manjom snagom (1628W) daje traženu količinu zraka. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano sljedeće: *„Maksimalni protok vazduha: 4800-5000 m3/h"*, a ponuđen je ventilator sa maksimalnim protokom vazduha 5270 m3/h., uslijed čega ugovorni organ

smatra da je žalbeni navod je neosnovan. Naime, u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije je navedeno da pravougaoni cijevni ventilator treba imati sljedeće karakteristike:
Snaga: 2400-2500 W
Brzina rada propelera: 1150-1250 obrtaja/minuti

Na stranici broj 14 dostavljena je kataloška dokumentacija ponuđenog pravougaonog cijevnog ventilatora KT 70-40-6 sljedećih karakteristika:
Snaga: 1628 W
Brzina rada propelera: 805 obrtaja/minuti

Shodno navedenom, ugovorni organ ističe da ponuđeni ventilator nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, to jeste umjesto ventilatora veće snage i većeg broja obrtaja ponuđen je ventilator manje snage i broja obrtaja. Ponuđeni ventilator ima veći maksimalni protok od zahtijevanog. Navođenje žalitelja da je ispunjenje tog zahtjeva dovoljno za prihvatanje ove ponuđene robe je neosnovano jer ponuđena roba mora da ispuni sve zahtjeve iz specifikacije navedene u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja istaknuti u trećem žalbenom navodu također neosnovani iz sljedećih razloga:
-žalitelj navodi da ponuđač Energotehnika d.o.o. Doboj nije dostavio detaljnu katalošku dokumentaciju za ponuđenu robu u prvoj stavci. Ponuđač Energotehnika d.o.o. Doboj je na stranici broj 8 ponude naveo da za stavku broj 1 nudi aksijalni ventilator iz serije AHS 560 (F). S obzirom da ugovorni organ ima obavezu da izvrši sve provjere da li ponuđena oprema zadovoljava zahtjevane uslove: V=21700-21750 m3/h, dP=350-360 Pa; N=7-8 kW, U=400-420 V, 50 Hz, prije donošenja odluke o odabiru, pristupilo se ovlaštenom sajtu proizvođača sa detaljnijom katalošком dokumentacijom za kompletnu seriju AHS.
Sajt proizvođača je: http://Dlanetaklimata.com.ua/instr/Svstemair/Svstemair Fans AHS Data sheet Eng.pdf. U prilogu izjašnjenja dostavljamo navedenu katalošku dokumentaciju.

Na navedenom internet sajtu je data kompletna kataloška dokumetacija ne samo za seriju AHS 560 (F), nego za seriju proizvoda AHS, sa jasno obrazloženom serijom AHS 560 (F). Inače, oznaka (F) odnosi se na to da je u pitanju aksijalni ventilator. Na stranici broj 180 katalošке dokumentacije je navedena serija AHS 560, bilo radijalni, bilo aksijalni, gdje se sa slike jasno vidi da je broj propelera 9 komada. Na stranici broj 183. kataloške dokumetacije navedeno je da serija AHS 560-9-2 ima model snage 7,5 kW (model SAH5602025), na akustičnom diagramu za AHS seriju na stranici broj 183 (AHS 560-9-2), oznaka 2 označava da je u pitanju dvopolni aksijalni ventilator koji se priključuje između dvije faze (napon 400-420 V, 50 Hz), a kad se izvrši uvid u dijagram jasno je da je za pritisak u opsegu dP 350-360 Pa. Zahtijevan je protok u granicama V=21700-21750 m3/h. Ovaj ventilator može da postigne protoke od 12000 do 25000 m3/h, zavisno od

pritiska koji se kreće u opsegu od 110 do 500 Pa, posmatrajući plavu krivulju. Prema tome, ventilator zadovoljava sve zahtijevane karakteristike iz tehničke specifikacije tenderskog dokumenta. Cerija AHS 560 (F) očigledno u svojoj lepezi posjeduje aksijalni ventilator koji je u skladu sa traženim zahtjevima. Na osnovu toga, ugovorni organ je pravilno utvrdio pravo stanje stvari, te nije imao argumente da odbije ponuđeni aksijalni venhilator.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana te predlaže da postupajući organ donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na ozjašnje ugovornog organa, broj: 4917/21 od 26.04.2021. godine, koje u cijelosti smatra neosonovanim i kao takvo treba da se odbije. Ugovorni organ navodi da je: *„Žalitelj navodi da ponuđač Energotehnika d.o.o Doboj nije dostavio detaljnu katalošku dokumentaciju za ponuđenu robu u prvoj stavci. Ponuđač Energotehnika d.o.o. Doboj je na stranici 8 ponude naveo da za stavku broj 1 nudi aksijalni ventilator iz serjije AXC 560 (F). S obzirom da ugovorni organ ima obavezu da izvrši sve provjere da li ponuđena oprema zadovoljava zahtijevane uslove V=21700-21750 m^3/h, dP=350-360 Pa, N=7-8 kW, U=400-420 V, 50 Hz prije donošenja odluke o odabiru, pristupilo se ovlaštenom sajtu proizvođača sa detaljnijom katalošom dokumentacijom za kompletnu seriju AXC. Sajt proizvođača je http://planetaklimata.com.ua/instr/Systemair/Systemair_Fans_AXC_Data_sheet.Eng.pdf"*
U tački 8.5 tenderske dokumenatcije ugovorni organ je propisao: *„Ponuđač je obavezan u ponudi dostaviti prateću katalošku/prospektnu dokumentaciju za ponuđene uređaje iz stavki 1;2,3,4 i 5 iz Aneksa 3 ove TD, a iz koje se vide tehničke karakteristike dovoljno detaljno za potrebe provjere usklađenosti sa zahtjevima naručioca.*

Ugovorni organ ni u jednoj tački tenderske dokumentacije nije naveo da je za ugovorni organ prihvatljivo preuzimanje kataloške/prospektne dokumentacije sa web stranice proizvođača. Na sajtu, koji je naveo ugovorni organ, na strani 183 za aksijalni ventilator AXC 560 (F) je navedeno 9 (devet) modela AXC 560 (F) ventilatora. Ponuđač Energotehnika d.o.o. Doboj je u svojoj ponudi dostavio katalošku/prospektnu dokumentaciju iz koje se samo vidi da je to model AXC 560 (F), bez navođenja tačne oznake, *što nije dovoljno detaljno za potrebe provjere usklađenosti sa zahtijevima naručioca, shodno tački 8.5 tenderske dokumentacije.* Postavlja se pitanje kako ugovorni organ zna da ponuđač Energotehnika d.o.o. Doboj nudi baš model aksijalnog ventilatora AXC 560-9-2 snage 7.5 kW (model CAX5602025), kada to nigdje nije definisano u ponudi ponuđača „Energotehnika" d.o.o. Doboj niti je navedeno u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji. Takođe, navedeni sajt nije sajt proizvođača, kako je to naveo ugovorni organ. Sajt proizvođača Systemair je: **http://systemair.com/fileadmin/user_upload/systemair-b2b/Support/Media_Center/Fans/Axial_Fans.pdf**

Žalitelj ističe da za ventilatore iz tačke 2 i 3 tenderske dokumentacije nije u traženim tehničkim karakteristikama navedena radna tačka (radni dP i radni V), što je uslov za pravilno usvajanje ventilatora, da ventilatori koje je ponudio za tačke 2 i 3 tenderske dokumenatcije zadovoljavaju navedenim traženim tehničkim karateristikama. Imajući u vidu sve navedeno, a u cilju ispravnog utvrđivanja činjeničnog stanja i donošenja odluke, predlaže da se u postupku po žalbi uzmu u obzir navedene činjenice i dokazi, a u prilog se dostavlja printana strana 183 kataloga sajta koji je naveo ugovorni organ.

Ured za razmtranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, dopisom broj: JN2-02-07-1-1151-4/21 od 27.04.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Energetika d.o.o. Doboj obavijest o vođenju postupka po žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, izvršena je po službenoj dužnosti provjera formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama. Nakon što je postojanje prednjeg utvrđeno, ovo vijeće je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spisi i dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, pristupljeno je razmatranju predmetne žalbe i shodno tome utvrđeno da je ugovorni organ donio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine, na osnovu koje je ugovor za nabavku radova na izgradnji ventilacionog sistema dodijeljen ponuđaču Eneregtika d.o.o. Doboj. Žalitelj spori da je ugovorni organ postupao zakonito kada je njegovu ponuudu odbacio na osnovu člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, a sve iz razloga-obrazloženja ugovornog organa da je žalitelj ponudio ventilatore – robu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije ugovornog organa. Uvidom u ponudu i sadržaj Obrasca za cijenu ponude i specifikacija (Aneks 3) žaltelja, na strani 11 utvrđeno je da je žalitelj za stavku 2 ponudio ventilatore s tehničkom specifikacijom, u odnosu na traženu tehničku specifikaciju propisanu tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, sljedećih tehničkih karakteristika: Napon 230V, frekvencija 50Hz, snaga 480 W. Dalje, uvidom u isti Obrazac za cijenu ponude, na strani 14 utvrđeno je da je žalitelj za stavku 3 ponudio ventilatore, u odnosu na traženu tehničku specifikaciju propisanu tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, sljedećih tehničkih karakteristika: Snaga 1628 W, brzina propelera 805 obrtaja u minuti. Uvidom u sadržaj Obrasca za cijenu ponude i specifikacija tenderske dokumentacije ugovornog organa (Aneks 3), stavke 2 i 3, utvrđeno je da je ugovorni organ propisao da nabavlja i ugrađuje pravougaone cijevne ventilatore sljedećeih karakteristika: *„2 U= 400-420 V, 50Hz; Snage: 1600-1700 W, Brzine rada propelera 1150-1250 obrtaja/minuti; Maksimalnog protoka zraka 3800-4000 m3/h....“*, odnosno da nabavlja i ugrađuje pravougaone cijevne ventilatore sljedećeih karakteristika: *„ 3 U=400-420V,*

5Hz; Snage 2400-2500 W; Brzine rada propelera 1150-1250 obrtaja/minut; Maksimalnog protoka zraka 4800-5000 m3/h..:."

Odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada, između ostalog, ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U vezi stim, ovo vijeće je utvrdilo da ponuda žalitelja, a na osnovu uvida u sadržaj Obrasca za iskazivajne cijene ponude i specifikacija i priloga na strani 11 i 14, ne ispunjava zahtijevane tehničke specifikacije propisane tenderskom dokumentacijom ugovornog organa (Aneks 3) u Obrascu za cijenu ponude i specifikaciju, pod rednim brojem 2 i 3, kako je to zahtijevao ugovorni organ. Ovo vijeće napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od uečesnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom slučaju, ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz, koji je tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, u formi i sa sadržajem tačno zahtijevanih podataka - u vidu tehničke specifikacije. Budući da se žalitelj nije pridržavao propisanih zahjeva i uslova iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, na prednje opisan način, ovo vijeće je utvrdilo da je ugovorni organ postupao zakonito i u okviru propisanih ovlaštenja kada je ponudu ponuđača odbacio u skladu s članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkma. Iz tih razloga zaključuje se da je valjalo ovaj žalbeni navod žalitelja odbiti.

Ispitujući žalbeni navod žalitelja na osnovu kojeg se osporava postupanje ugovornog organa, u dijelu gdje ugovorni organ navodi sljedeće: *„Žalitelj navodi da ponuđač Energotehnika d.o.o. Doboj nije dostavio detaljnu katalošku dokumentaciju za ponuđenu robu u prvoj stavci. Ponuđač Energotehnika d.o.o. Doboj je na stranici broj 8 ponude naveo da za stavku broj 1 nudi aksijalni ventilator iz serije AHS 560 (F). S obzirom da ugovorni organ ima obavezu da izvrši sve provjere da li ponuđena oprema zadovoljava zahtjevane uslove: V=21700-21750 m3/h, dP=350-360 Pa, N=7-8 kW, U=400-420 V, 50 Hz prije donošenja odluke o odabiru, pristupilo se ovlaštenom sajtu proizvođača sa detaljnijom katalоškom dokumentacijom za kompletnu seriju AHS. Sajt proizvođača je: http://Dlanetaklimata.com.ua/instr/Svstemair/Svstemair Fans AHS Data sheet Eng.pdf. U prilogu izjašnjenja dostavljamo navedenu katalošku dokumentaciju."*, ovo vijeće nalazi da je za žalitelja sporno ovakvo postupanje ugovornog organa iz razloga što, prema njegovom ubjeđenju, ugovorni organ nije propisao u tenederskoj dokumentaciji, konkretno u tački 8.5. tenderske dokumentacije, da je za ugovorni organ prihvatljivo preuzimanje katalоške/prospektne dokumentacije sa wb stranice ponuđača.

U vezi stim, izvršen je uvid u sadžaj tačke 8.5. tenderske dokumentacije i utvrđeno da je ugovorni organ propisao da je: *„ponuđač obavezan u ponudi dostaviti prateću katalošku/prospektnu dokumentaciju za ponuđene uređaje iz stavki 1,2,3,4 i 5 iz Aneksa 3 ove TD,*

a iz koje se vide tehničke karakteristike dovoljno detaljno za potrebe provjere usklađenosti sa zahtjevima naručioca. Ova dokumentacija može biti dostavljena na engleskom jeziku bez potrebe dostave ovlaštenog prevoda." Uvidom u sadržaj stranice 8 ponude odabranog ponuđača, Energotehnika d.o.o. Doboj, utvrđeno je da je odabrani ponuđač ponudio aksijalni ventilator za odvod dima (model AXC 560 F) ali bez navedenih, odnosno prikazanih tehničkih karakteristika, na način kako je to zahtijevao ugovorni organ na osnovu tačke 8.5. tenderske dokumentacije. Prema tome, ovo vijeće zaključuje da je ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1758-5/21 od 09.04.2021.godine, na osnovu koje je ugovor za nabavku radova na izgradnji ventilacionog sistema dodiljen ponuđaču Eneregtika d.o.o. Doboj, ugovornog organa dovedena u sumnju ovim žalbenim navodom žalitelja. Naime, ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Prilikom pripreme i sadržaja ponude u postupku javne nabavke, ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Posljedično tome, ukoliko ponuda ponuđača nije potpuna i ukoliko ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je postupiti na način da odbaci ponudu ponuđača u skladu s članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Shodno naprijed utvrđenom čijeničnom stanju, a obzirom da je u predmetnom postupku pravo žalitelja dovedeno u pitanje, da je ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača, zatim da je žalitelju onemogućeno učešće u konkretnom postupku javne nabavke na jednakim i nediskriminirajućim osnovama u odnosu na odabranog ponuđača, te budući da žalitelj spori takvo postupanje ugovornog organa koje za posljedicu ima određeni diskriminirajući položaj ponuđaća, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navodi žalitelja osnovan i da je žalba žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom donošenja ožalbene odluke, na osnovu čega je trebalo odlučiti kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Na osnovu uvida u predmetni spis i priložene dokaze, a prema ocjeni ovog vijeća, ugovorni organa jeste poduzeo radnje koje za posljedicu imaju na određeni način obilježje povreda općih principa Zakona o javnim nabavakama, a o kojima Ured za razmatranje žalbi BiH vodi računa po službenoj dužnosti u postupku pravne zaštite u smislu odredbe člana 3. istog Zakona. Ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalitelj dokazao i učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju da je ugovorni organ povrijedio

postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ će u ponovljenom postupku sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dakle u skladu sa stavovima ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, cijeniti ovaj žalbeni navod žalitelja i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti materijalno pravo, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja. Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze ovaj organ je na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. Zakona o upravnom postupku riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Kako je žalba usvojena, kao osnovana, to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. Žalitelju, Royal company d.o.o. Bijeljina, , ul.Srpske dobrov.garde br.84c
2. Ugovornom organu, Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektro Doboj" a.d. Doboj,
3. Odabranom ponuđaču, Energotehnika d.o.o. Doboj, ul.Nikole Tesle br.6,
4. U spis predmeta.